



Privat vej.
Kørsel kun til
beboerne

Private fællesveje

**Principielle og
aktuelle afgørelser**

René Aggersbjerg

Indhold

- Administrative udgifter – hjemmel
- Sag om vedligeholdelse af en bro på en privat fællesvej
- Godkendelse af vejudlæg – procedure og tinglysning



Sidste år på Vejforum



Lovtidende A

2022

Udgivet den 27. april 2022

26. april 2022.

Nr. 480.

➤ Lov nr. 480 af 26. april 2022 om ændring af færdselsloven og privatvejsloven

➤ Bl.a. mulighed for aftaler mellem kommune og grundejere om vintervedligeholdelse m.v.

Lov om ændring af færdselsloven og lov om private fællesveje

(Fjernelse af køretøjer, regulering af færdslen ved akutte hændelser, fastsættelse af en lavere hastighedsgrænse for et nærmere afgrænset område uden for tættere bebygget område, forbud mod standsning og parkering i skillerabat m.v. og vintervedligeholdelsesordninger på private fællesveje)

VI MARGRETHE DEN ANDEN, af Guds Nåde Danmarks Dronning, gør vitterligt:

Folketinget har vedtaget og Vi ved Vort samtykke stadfæstet følgende lov:

§ 1

I færdselsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1710 af 13. august 2021, som ændret ved § 1 i lov nr. 2396 af 14. december 2021 og § 22 i lov nr. 2601 af 28. december 2021, foretages følgende ændringer:

1. I § 28, stk. 3, 2. pkt., indsættes efter »midterrabat«: », skillerabat«.

2. I § 28, stk. 3, 3. pkt., indsættes efter »fortov«: »eller skillerabat«.

3. I § 42, stk. 5, indsættes som 3. pkt.:

»Tilsvarende gælder uden for tættere bebygget område, hvor der for et nærmere afgrænset område kan fastsættes en lavere hastighedsgrænse, når området særlig egner sig hertil.«

4. I § 90, stk. 1, indsættes som 2. pkt.:

»Ved øvrige pludseligt opståede hændelser på motorveje og motortrafikveje, som er til fare for færdslen, kan vejmyndigheden eller vej- eller broejeren foretage den fornødne regulering af færdslen.«

»Tilsvarende kan A/S Storebælt og A/S Øresund som vejere foranledige et køretøj fjernet, som henstår på et vejareal ejet af selskaberne. Reglerne i stk. 4 og 5 finder tilsvarende anvendelse på fjernelser foranlediget af A/S Storebælt og A/S Øresund.«

7. I § 123, stk. 7, indsættes efter »ejeren«: », klageadgang«, og efter »for« indsættes: »fjernelse og«.

§ 2

I lov om private fællesveje, jf. lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017 og § 2 i lov nr. 2082 af 21. december 2020, foretages følgende ændringer:

1. I § 31, stk. 1, nr. 1, ændres »reglerne i lov om offentlige veje kapitel 4« til: »§ 47 i lov om offentlige veje«.

2. Efter § 83 indsættes:

»§ 83 a. Kommunalbestyrelsen kan indgå aftaler med grundejerne langs en vejstrækning om, at grundejerne udfører de vintervedligeholdelses- og renholdelsesopgaver, der skal udføres efter § 79, stk. 1, for grundejernes regning.«

LE34
VISER VEJEN

Aftaler om vintervedligeholdelse

Ny § 83 a:

”Kommunalbestyrelsen kan indgå aftale med grundejerne langs en vejstrækning om, at kommunen udfører de vintervedligeholdelses- og renholdelsesopgaver, der skal udføres efter § 79, stk. 1, for grundejernes regning.”

➤ Ændring af § 99 a, så kravet om ”billigst muligt” også gælder i forhold til disse aftaler



Administrative udgifter

- Hjemmel til at lade grundejerne betale kommunens administrative udgifter, når der indgås aftaler om vintervedligeholdelse?
- Hvad med ordninger om almindelig vedligeholdelse på grundejernes regning?



§ 55, stk. 2:

”Anmoder vedligeholdelsespligtige grundejere, der ved en fordeling efter § 49 er eller vil kunne blive pålagt at afholde mindst to tredjedele af de samlede udgifter til vejens vedligeholdelse, om det kan kommunalbestyrelsen bestemme, at den helt eller delvis påtager sig vedligeholdelsen, herunder den fremtidige vedligeholdelse for samtlige grundejeres regning”

§ 83 a:

”Kommunalbestyrelsen kan indgå aftale med grundejerne langs en vejstrækning om, at kommunen udfører de vintervedligeholdelses- og renholdelsesopgaver, der skal udføres efter § 79, stk. 1, for grundejernes regning”

Administrative udgifter

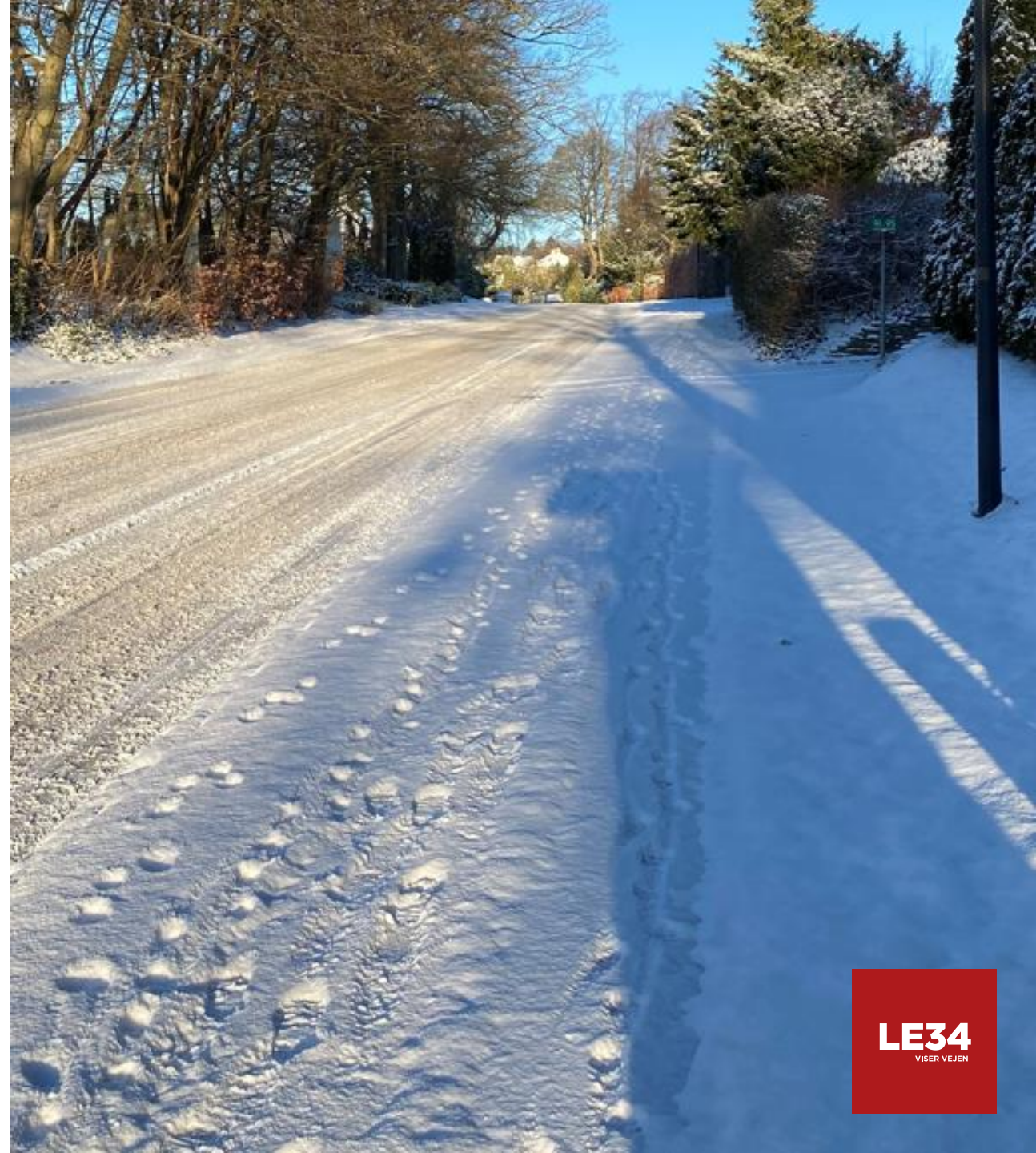
➤Hjemmel til at opkræve administrative udgifter i § 17, § 49, stk. 2, og § 59, stk. 3

➤Udtalelse fra Vejdirektoratet:

➤Offentlig myndighedsudøvelse sker uden betaling – fravigelse kræver hjemmel

➤§ 49, stk. 2, forudsætter en endelig afgørelse om et samlet arbejde – ellers ikke hjemmel

➤Hverken § 55, stk. 2, eller § 83 a indeholder hjemmel til at opkræve administrative udgifter




Spørgsmål til Vejdirektoratet

- Hjemmel til at pålægge grundejerne at betale de administrative udgifter, når der ikke er udtrykkelig hjemmel?
- Ved en ordning efter § 55, stk. 2
- Ved aftaler efter § 83 a
- Efter § 83 a indgås der aftale
 - Der er ikke fuldstændig aftalefrihed, fordi arbejderne skal udføres billigst muligt



Vejdirektoratet (20. okt. 2023)

- Ordninger efter § 55, stk. 2, indebærer, at kommunen udfører vedligeholdelsen som et samlet arbejde under kommunens kontrol
- Efter § 49, stk. 2, indgår både dokumenterede udgifter til vedligeholdelsen og dokumenterede administrative udgifter i de udgifter, der kan opkræves (ved samlede arbejder)
- § 55, stk. 2, henviser ikke til § 49, stk. 2, og en ordning efter § 55, stk. 2, kan også være efter aftale!



”Efter Vejdirektoratets opfattelse indebærer en afgørelse truffet efter privatvejslovens § 55, stk. 2, eller en aftale indgået med hjemmel i privatvejslovens § 55, stk. 2, at de arbejder, der er omfattet af afgørelsen eller aftalen, udføres som samlede arbejder under kommunens kontrol.”

”Det fremgår af privatvejslovens § 49, stk. 2, at der til sagens udgifter indgår både dokumenterede vedligeholdelsesudgifter og dokumenterede administrative udgifter for kommunen.”

Vejdirektoratet (20. okt. 2023)

- Henvisning til forarbejder til § 83 a:
Aftale om serviceordning udgør ikke en afgørelse i forvaltningslovens forstand og vil ikke kunne prøves administrativt
- Ingen negative konsekvenser for kommunerne, da ordningen ikke er obligatorisk
- Principielt er der aftalefrihed
- Konkurrenceudsættelse af hensyn til konkurrencesituationen med det private erhvervsliv



Konklusioner

- Privatvejslovens § 55, stk. 2:
Vedligeholdelse udføres som samlede arbejder, hvor grundejerne kan pålægges administrative udgifter
- Privatvejslovens § 83 a:
Vintervedligeholdelse udføres efter aftale, og der er aftalefrihed
- Kommunen kan få dækket administrative udgifter, når det aftales



Vejforum
for to år siden

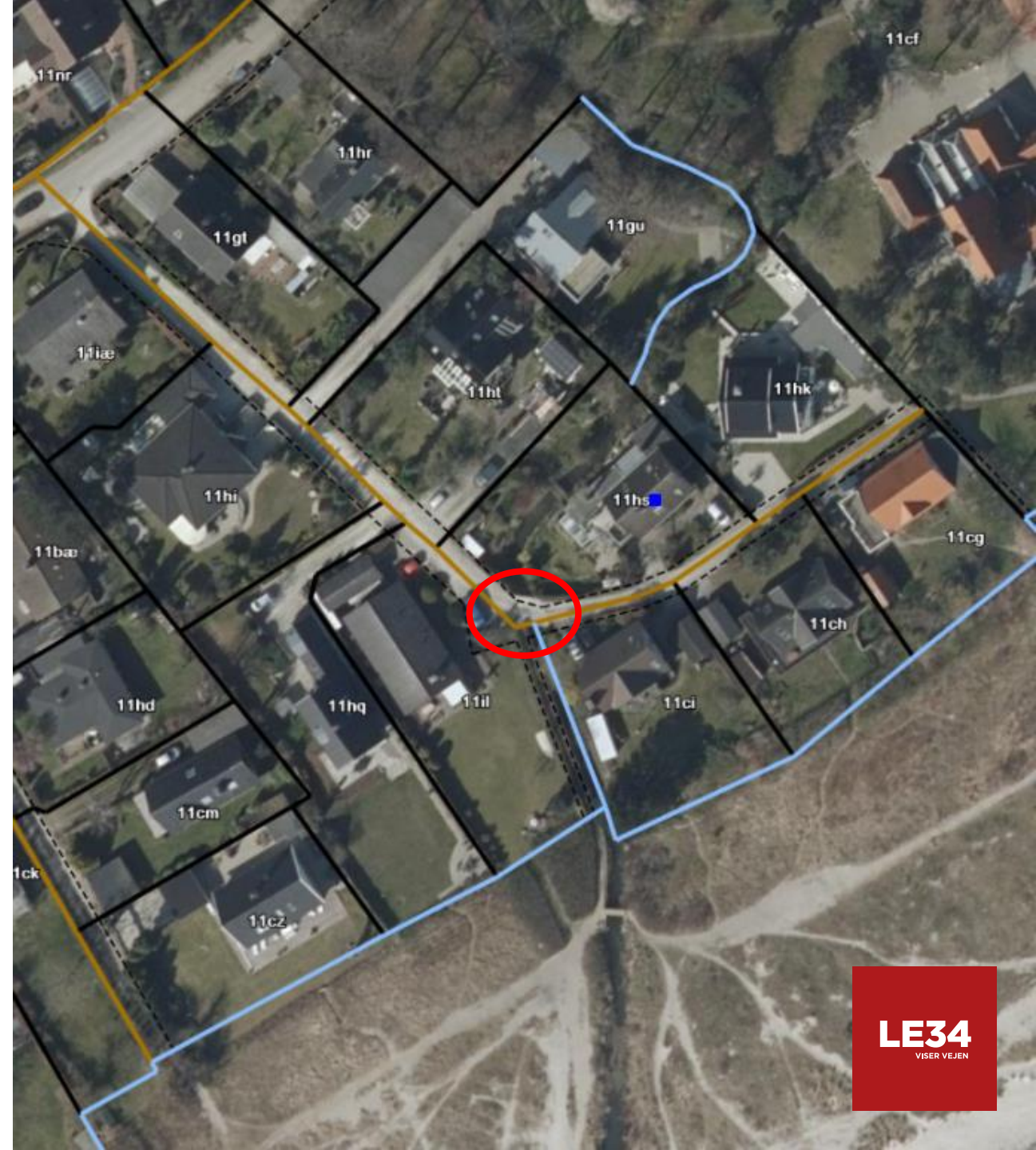
Vedligeholdelse af bro

- Nævnt i oplæg til indlægget
- Sagen har taget en ny drejning
- Afgørelse sendt ud den 9. november
- Klagefrist den 7. december
- Reelt et spørgsmål om, hvorvidt kommunen var forpligtet til at vedligeholde broen



Bro på en privat fællesvej

- Broen skal vedligeholdes, fordi dens bæreevne er stærkt forringet
- Hastigheds- og vægtbegrænsning
- Tung trafik kan ikke passere broen
- Renovation kan ikke afhentes
- Indsigelser om, at kommunen ejer broen, og at kommunen skal vedligeholde broen





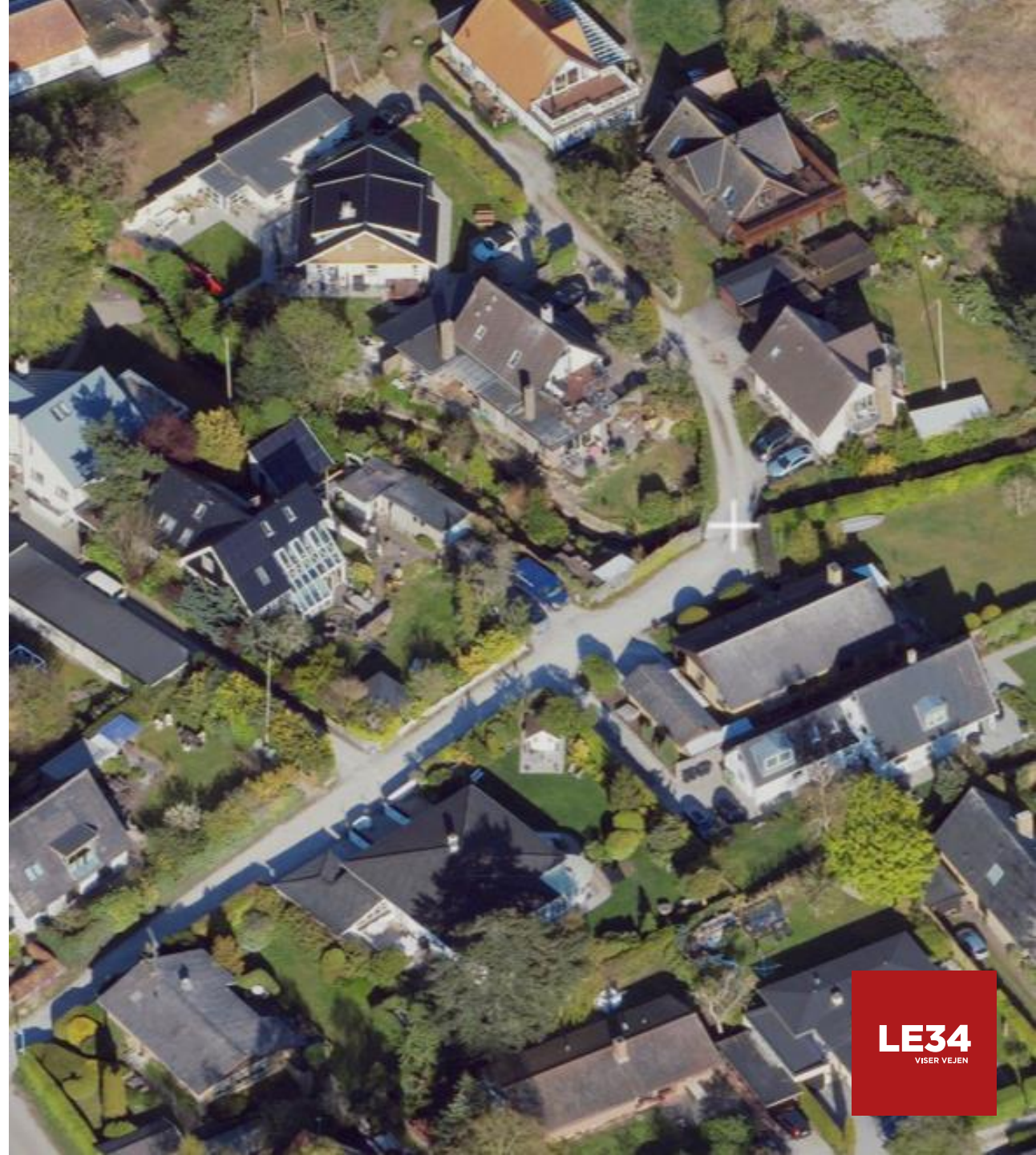
Afgørelse fra Vejdirektoratet

- Broen er del af den private fællesvej
- Broen udgør et særligt element
- Kommunen har kunnet lægge til grund, at mindst én ejer ville kræve arbejdet udført som et samlet arbejde
- Kommunen ikke forpligtet til at bidrage
- Hjemvist på grund af mangler (partshøring, proportionalitet, undersøgelse, vedligeholdelsespligtige, reduktioner, frist i forhold til grundejer uden e-boks)



Hvad så?

- Kommunen har foretaget yderligere undersøgelser
- Kommunen har partshørt grundejerne i flere omgange
- Grundejerne har insisteret på, at renovation skulle afhentes ved ejendommene

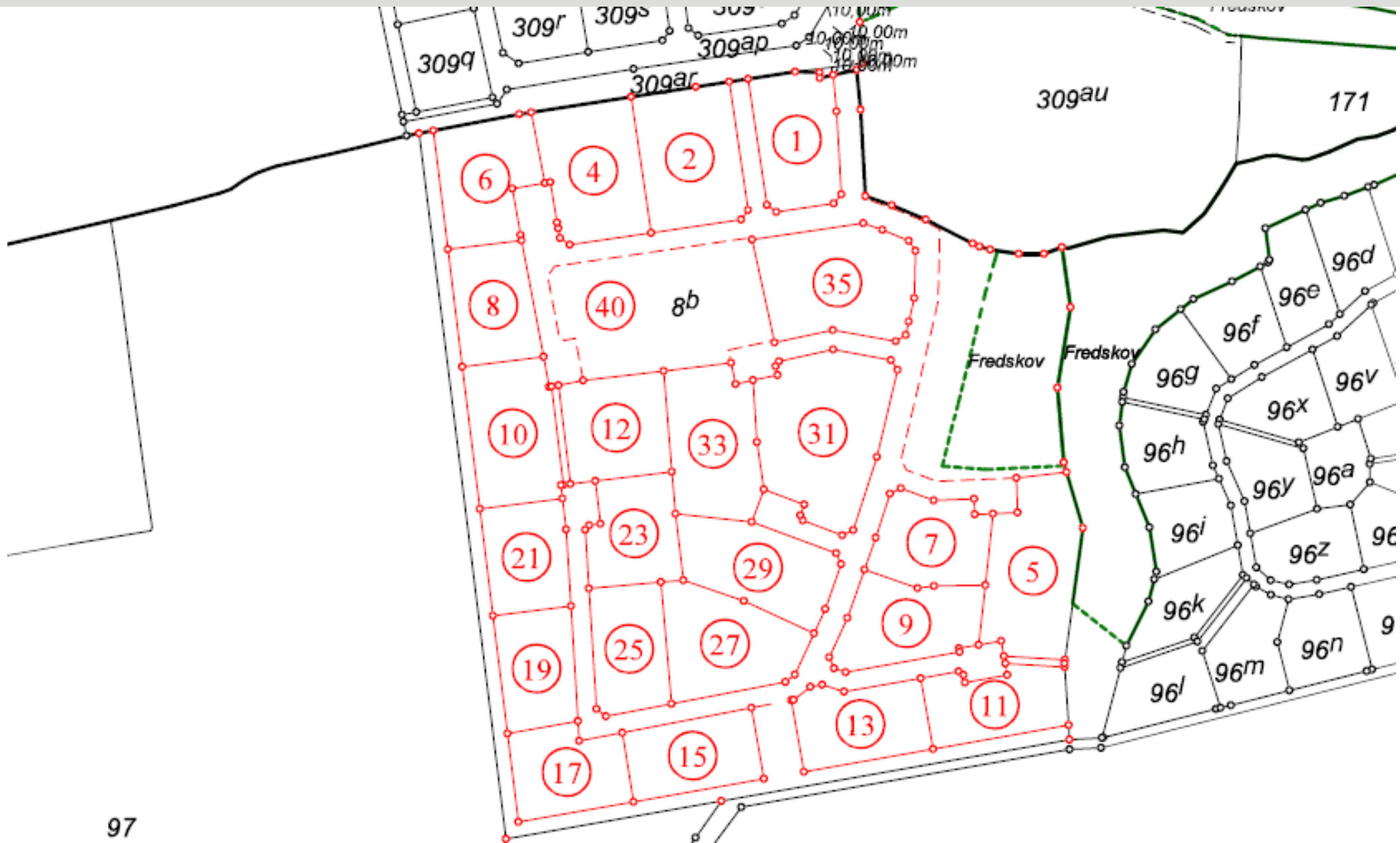


Ny udvikling

- Arbejdet er blevet meget dyrere (oprindeligt prisoverslag 250.000 kr. – nu et overslag på 750.000 kr.)
- Grundejerne på den anden side af broen har aftalt, at de selv vil transportere deres affaldsspande over broen
- Herefter ikke længere nødvendigt at vedligeholde broen af hensyn til renovation
- Nu afgørelse om, at vejen er i god og forsvarlig stand

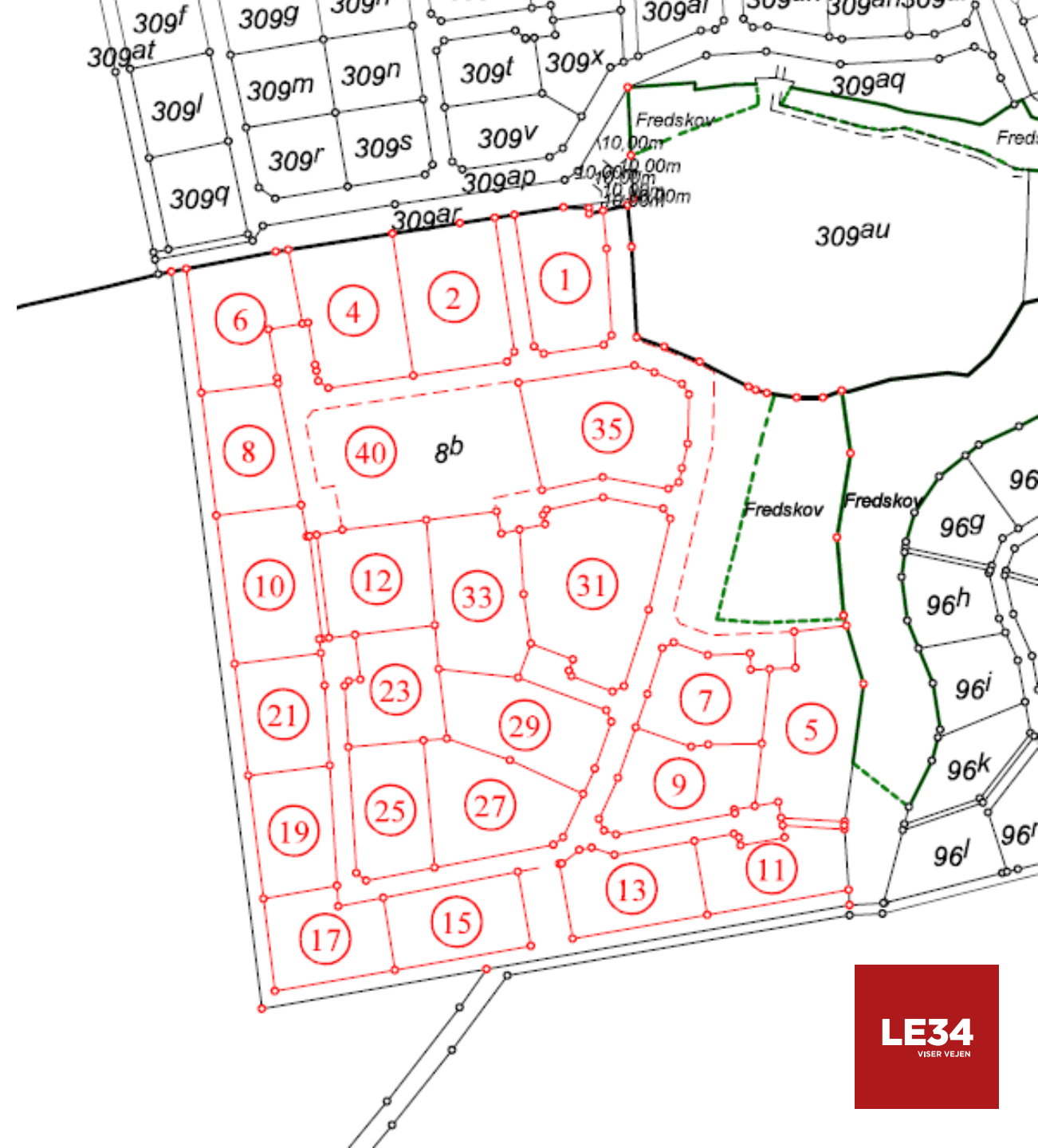


Godkendelse af vejudlæg – procedure og tinglysning



Vejdirektoratet – 27-10-2023

- Tidligere udtalelse om, at kommunen som vejmyndighed skulle sørge for, at vejudlæg bliver tinglyst, og at høringsperiode ikke kan afkortes
- Spørgsmål fra landinspektør:
- Er partshøring nødvendig, når alle ejere har accepteret et vejudlæg?
- Hvornår finder § 33, stk. 3, anvendelse?
- Skal private aftaler om vejudlæg og tildeling af vejrettigheder tinglyses?



Vejdirektoratets svar

➤ § 33, stk. 3, indeholder ikke en mulighed for at undlade høring eller fastsætte en kortere frist, før der kan træffes afgørelse

➤ ”Det er fortsat Vejdirektoratets vurdering, at privatvejslovens § 33, stk. 3, ikke indeholder en hjemmel til, at vejmyndigheden kan undlade den lovbestemte høring eller kan afkorte den lovbestemte frist for, hvor lang høringen skal være”

§ 33. Før kommunalbestyrelsen efter § 27, stk. 1, godkender et vejudlæg, jf. § 26, stk. 1, eller træffer beslutning om vejudlæg eller tildeling af vejrettigheder efter § 26, stk. 2, skal kommunalbestyrelsen offentliggøre projektet og fastsætte en frist på mindst 6 uger til at komme med indsigelser og ændringsforslag. Samtidig skal kommunalbestyrelsen sende den offentliggjorte tekst til samtlige grundejere, der berøres af projektet, og hvis rettigheder fremgår af tingbogen.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 finder ikke anvendelse, hvis kommunalbestyrelsen skønner, at vejudlægget eller tildelingen af vejret udelukkende har betydning for de ejendomme, der er omfattet af udlægget eller tildelingen.

Stk. 3. I tilfælde omfattet af stk. 2 skal kommunalbestyrelsen, før den træffer beslutning om vejudlæg eller tildeling af vejrettigheder efter § 26, stk. 2, gøre sagens parter bekendt med den påtænkte beslutning og fastsætte en **frist på mindst 3 uger** til at fremkomme med indsigelser og ændringsforslag. **Afgørelse kan først træffes, når denne frist er udløbet.**

Afgørelsen skal meddeles til enhver, der berøres af den.

Vejdirektoratets svar

➤”På baggrund af bestemmelsernes historik, er det Vejdirektoratets fornyede vurdering, at bestemmelsen hverken tidligere eller i dag har omfattet en procedure med obligatorisk høring i tre uger af sagens parter, når der er tale om kommunalbestyrelsens godkendelse af et vejudlæg foretaget af vejejerer, jf. nuværende privatvejslovs § 26, stk. 1 (tidligere privatvejslovs § 23, stk. 1), og vejudlægget udelukkende har betydning for de ejendomme, der er omfattet af udlægget, jf. § 33, stk. 2”

§ 33. Før kommunalbestyrelsen efter § 27, stk. 1, godkender et vejudlæg, jf. § 26, stk. 1, eller træffer beslutning om vejudlæg eller tildeling af vejrettigheder efter § 26, stk. 2, skal kommunalbestyrelsen offentliggøre projektet og fastsætte en frist på mindst 6 uger til at komme med indsigelser og ændringsforslag. Samtidig skal kommunalbestyrelsen sende den offentliggjorte tekst til samtlige grundejere, der berøres af projektet, og hvis rettigheder fremgår af tingbogen.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 finder ikke anvendelse, hvis kommunalbestyrelsen skønner, at vejudlægget eller tildelingen af vejret udelukkende har betydning for de ejendomme, der er omfattet af udlægget eller tildelingen.

Stk. 3. I tilfælde omfattet af stk. 2 skal kommunalbestyrelsen, før den træffer beslutning om vejudlæg eller tildeling af vejrettigheder efter § 26, stk. 2, gøre sagens parter bekendt med den påtænkte beslutning og fastsætte en frist på mindst 3 uger til at fremkomme med indsigelser og ændringsforslag. Afgørelse kan først træffes, når denne frist er udløbet. Afgørelsen skal meddeles til enhver, der berøres af den.

Vejdirektoratets svar

”... bestemmelsen i § 35, stk. 3, taler om tinglysning af kommunalbestyrelsens beslutninger om arealreservation ved vejudlæg og om offentligretlige servitutpålæg m.v., herunder om vejrettigheder, som kommunalbestyrelsen har tildelt. Tinglysning af dette skal ske, når klagefristen er udløbet og eventuelle klager er afgjort.

Vi må efter en fornyet vurdering af bestemmelsen i § 35, stk. 3, lægge til grund, at bestemmelsen udelukkende kræver, at kommunen skal sørge for tinglysning af vejmyndighedens offentligretlige afgørelser efter privatvejslovens § 26, stk. 2, om udlæg af privat fællesvej og samtidige tildeling af vejret til samme eller tildeling af vejret til en eksisterende privat fællesvej”

§ 35. Kommunalbestyrelsen skal offentliggøre

- 1) udfærdigede vejfortegnelser, jf. § 25, og
- 2) godkendte og foretagne vejudlæg samt tildelte vejrettigheder, jf. §§ 26, 27 og 31.

Stk. 2. Offentliggjorte vejudlæg skal respekteres både af ejendommenes ejere, brugere, panthavere og andre indehavere af rettigheder over ejendommene, uanset hvornår deres rettigheder er stiftet.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen skal sørge for, at **kommunalbestyrelsens beslutninger** om arealreservation ved vejudlæg og om offentligretlige servitutpålæg m.v., herunder om vejrettigheder, som kommunalbestyrelsen har tildelt, **tinglyses**, når klagefristen, jf. § 87, stk. 4, er udløbet og eventuelle klager er afgjort.

Stk. 4. Udgifterne til tinglysning, offentliggørelse m.v. afholdes af kommunen. Udgifter foranlediget af vejudlæg efter § 26, stk. 1, kan dog kræves refunderet af vedkommende grundejere. Hvis udgifterne skal fordeles mellem ejerne af flere ejendomme, der grænser til vejen, finder reglerne i kapitel 9 tilsvarende anvendelse.

Konklusioner

- Kommunen skal ved godkendelse af vejudlæg følge proceduren i § 33
- Udgangspunkt: Offentliggørelse og 6 ugers høring
- Hvis kun betydning for ejendomme, der er omfattet af udlægget eller tildelingen:
 - Ingen høring, hvis udlæg foretaget af grundejeren
 - 3 ugers høring, hvis kommunen foretager udlægget
- Kommunens udlæg eller tildeling af vejrettigheder skal tinglyses

