

A blurred photograph of a car's wheel and tire on a dark asphalt road with white lane markings, suggesting motion.

# Brug af veje til andet end færdsel – naboretlige gener

Partner Hanne Mølbeck, Bech-Bruun

Vejforum 2023



# Problemstillingen

---

Bech·Bruun

Vejmyndigheden meddeler tilladelse til råden over offentlig vej efter vejlovens § 73 (opgravning) og vejlovens § 80 (genstande m.v.).

Vejmyndigheden kan have truffet beslutning om, at følgende former for særlig råden over vejareal ikke kræver tilladelse:

- 1) Særlig råden over vejareal i forretningsmæssigt øjemed.
- 2) Opsætning af mindre skilte, reklamer el. lign. i det omfang, dette ikke er i strid med forbuddet i naturbeskyttelseslovens § 21.
- 3) Afholdelse af private eller delvist private arrangementer som gadefester, koncerter, kulturelle arrangementer, sportsbegivenheder, loppemarkeder eller lign.
- 4) Særlig råden over vejarealet i forbindelse med levering af vand, varme, el eller lign.
- 5) Opsætning af cykelstativer.
- 6) Anbringelse af byggematerialer, stilladser, containere, skurvogne eller lign.

Der er stor interesse for at bruge vejene til forskellige formål: Gadefester, loppemarked, Tour de France, Distortion, Royal Run, Copenhagen Marathon, Broløbet Storebælt osv.

Spørgsmål:

Kan vejmyndigheden være erstatningsansvarlig, hvis den anvendelse, som vejmyndigheden har givet tilladelse til, medfører naboretlige gener?

Vi ser bort fra vejmyndighedens egne arbejder.

# Generelt om naboret

---

Naboretten er regler udviklet i retspraksis, der begrænser en ejers beføjelser af hensyn til naboer.

Visse ulemper skal tåles, men hvis mindstemålet ("den naboretlige tålegrænse") overskrides, kan naboer reagere.

Det afhænger af en konkret vurdering, om tålegrænsen er overskredet.

Højesteret har i **U 2009.2680H** udtrykt, at der alene ydes erstatning *"i det omfang ulemperne overstiger, hvad der med **rimelighed må påregnes som led i den samfundsmæssige udvikling på det ulempeforvoldende område.**"*

Om rimelighedsvurderingen udtalte Højesteret, at det, en nabo må tåle, *"beror på en konkret rimelighedsvurdering af **ulempens karakter, væsentlighed og påregnelighed sammenholdt med ejendommens karakter og beliggenhed og områdets karakter.** Ved denne vurdering må der tillige tages hensyn til den offentligretlige regulering af den ulempeforvoldende virksomhed."*



# Generelt om naboret (fort.)

---

## **Hovedregel:**

Hvis ulemperne overstiger det, der er sædvanligt det pågældende sted, skal generne bringes ned under tålegrænsen

## **Undtagelse:**

Almene samfundsinteresser (vej, jernbane, metro el.lign.) kan medføre, at man får erstatning i stedet.

**Det naboretlige ansvar påhviler som udgangspunkt skadevolder, dvs. den forulepende virksomhed.**

Se eksempelvis MAD1997.875 (sag om vindmøller), hvor Vestre Landsret udtalte:

*Sagen er anlagt mod rette sagsøgte, da et eventuelt erstatningsansvar på naboretligt grundlag ifaldes af den, der har opstillet møllerne.”*

# Hvad betyder offentligretlige tilladelser?

U2006.1290H er illustrativ.

Sonofon havde opstillet en 48 meter høj mobilmast i Hejsager 2,5 meter fra skellet til naboen og 23 meter fra dennes hus.

Naboen anlagde sag om erstatning mod såvel Sonofon som Haderslev Kommune, der havde meddelt dispensation fra den dagældende bygge-lovs § 6C om maksimal byggehøjde.

Landsretten: *"(..) ikke grundlag for at fastslå, at kommunen har begået så væsentlige fejl i sagsbehandlingen, at det medfører et erstatningsansvar på offentligretligt grundlag, ligesom kommunen heller ikke på andet grundlag kan anses for erstatningsansvarlig."*

Resultat:

*"Uanset at masten er opført i henhold til en tilladelse til etablering af et offentligt mobiltelefonnet, er grænsen for, hvad sagsøgeren med rimelighed må tåle som led i den almindelige samfundsudvikling på telefoniområdet, overskredet ved mastens dominerende placering tæt på sagsøgerens ejendom."*

Sonofon var erstatningsansvarlig for værdiforringelse på naboretligt grundlag.



# Nyere interessant praksis

---



Classic Race – Aarhus  
Dom af 13. marts 2023



Bridgewalking Lillebælt  
Dom af 21. maj 2021



# Classic Race – sagens baggrund

---

Eventet "Classic Race" blev i perioden 2010-2021 afholdt nær Mindeparken i Aarhus på en ca. 2,6 km lang racerbane på eksisterende vejanlæg.

"Classic Race" blev afholdt over én weekend (2,5 løbsdage) og tiltrak op mod 35.000 gæster.

En række grundejere i Aarhus følte sig så hårdt plaget af støjen, at de anlagde retssag mod Aarhus Kommune.

Grundejerne nedlagde påstand om erstatning – 30.000 kr. pr. husstand pr. år.

Aarhus Kommune påstod frifindelse.



# Classic Race – sagens forløb

---

I 2010-2014 blev motorløbet reguleret i frivillige aftaler mellem Aarhus Kommune og arrangøren. Ingen støjgrænser.

I 2015 meddelte Aarhus Kommune tilladelse iht. vejloven med forskellige vilkår. Frivillig aftale om støjgrænse på 120 dB(A).

I marts 2016 meddelte Aarhus Kommune tilladelse iht. miljøbeskyttelsesloven. Støjgrænse på 120 dB(A). Også tilladelse iht. vejloven. Afviklet fra den 27. til den 29. maj 2016.

Natur- og Miljøklagenævnet afviste i november 2016 at realitetsbehandle en klage, da afgørelsen ”ikke længere var aktuel”.

I december 2016 meddelte Aarhus Kommune tilladelse til motorløb i 2017-2022 iht. miljøbeskyttelsesloven. Støjgrænse på 120 dB(A).

Tilladelsen blev påklaget i januar 2017, og i januar 2018 ophævede Natur- og Miljøklagenævnet afgørelsen og hjemviste sagen til fornyet behandling – forkert hjemmel, behov for yderligere undersøgelser osv.

I maj 2018 udstedte Aarhus Kommune påbud om driftsvilkår (ny fremgangsmåde). Støjgrænse på 120 dB(A).

Påbuddet blev påklaget i juni 2018. I april 2018 ophævede Natur- og Miljøklagenævnet afgørelsen og hjemviste sagen til fornyet behandling - støjgrænse på 120 dB(A) ikke sundhedsmæssig acceptabel.



# Classic Race – sagens forløb (fort.)

---

I maj 2019 udstedte Aarhus Kommune påbud om driftsvilkår. Peak støjgrænse på 120 dB(Z). Løbet fandt sted den 17.-19. maj 2019.

Afgørelse blev påklaget i juni 2019. Natur- og Miljøklagenævnet afviste i november 2019 at realitetsbehandle klagen, da afgørelsen "ikke længere var aktuel".

I december 2019 udstedte Aarhus Kommune påbud om driftsvilkår. Peak støjgrænse på 117 dB(Z).

Afgørelsen blev påklaget i januar 2020.

Natur- og Miljøklagenævnet traf afgørelse i maj 2021. Klager fik ikke medhold. Peak støjgrænse på 117 dB(Z) er sundhedsmæssig acceptabel.



# Classic Race - retssagen

---

Retssager anlagt i 2018-2019. Påstand om erstatning med henvisning til

- Offentlige myndigheders erstatningsansvar
- Tortgodtgørelse
- Krav efter EMRK
- Krav efter naboretten

Tab ikke påvist ved syn og skøn. Skønsmanden mente, at beboerne kunne udleje deres boliger i den pågældende weekend for minimum 20.000 kr.

Aarhus Kommune blev frifundet.



# Classic Race – retssagen (fort.)

---

## Byretten udtalte følgende om den naboretlige tålegrænse

*”Sagsøgernes ejendomme ligger alle i området ved Mindeparken, som ubestridt **løbende er blevet brugt til større events, herunder koncerter og motionsløb**. Sagsøgernes ejendomme ligger således alle i et område, hvor der **indimellem må påregnes betydelige gener, herunder i form af støj og adgangshindringer, i forbindelse med arrangementer og events**.*

*Efter dansk ret kan der ydes erstatning for **varige naboulempen**, der overskrider grænsen for, hvad der **med rimelighed må påregnes som led i den samfundsmæssige udvikling på det ulempeforvoldende område**. Den naboretlige tålegrænse beror på en konkret rimelighedsvurdering af **ulempens karakter, væsentlighed og påregnelighed sammenholdt med ejendommens art, beliggenhed og områdets karakter**. Der tages i denne forbindelse hensyn til den offentligretlige regulering af den ulempeforvoldende virksomhed.*

(..)

*Herefter, og da motorløbet alene foregik én gang årligt med 2½ løbsdage, har ulemperne forbundet med Classic Race ikke haft en sådan karakter og varighed, at **Aarhus Kommune som nabo overskred den naboretlige tålegrænse ved at lade Classic Race foregå på sine arealer**.” (Fremhævet her).*

**NYT!**

**Dommen er anket!**



# Bridgewalking Lillebælt – sagens baggrund

---

Fredericia og Middelfart Kommuner vil etablere en ny forlystelse – Bridgewalking på Lillebæltsbroen.

Lillebæltsbroen er en statsvej, der er ejet af Banedanmark og Vejdirektoratet.

Parterne indgår aftale om etablering og drift af anlægget. Kommunerne indhenter alle de nødvendige tilladelser og indvier forlystelsen.

En række beboere anlægger retssag mod Middelfart Kommune og Bridgewalking Lillebælt med principal påstand om fjernelse af gangbro og trappe på “Jyllandssiden”. Subsidiært erstatning.

Begrundelse: Den naboretlige tålegrænse er overskredet pga. støj og indbliksgener.



# Bridgewalking Lillebælt – dommen

---

## Støjgener

Naboerne klagede over en særlig “hyletone”, som ikke kunne identificeres nærmere. Retten i Odense fandt ikke, at den naboretlige tålegrænse var overskredet.

## Indbliksgener

*”Ifølge sagens oplysninger udgør Bridgewalking en unik forlystelse, der kun forekommer tre andre steder i verden. Bridgewalking kan derfor ikke anses for at udgøre en forlystelse, som en ejer af en fast ejendom med rimelighed må påregne, kan blive etableret på en bro i Danmark, der siden 1935 udelukkende har været benyttet til almindelig færdsel.”*

*”(..) findes det godtgjort, at der fra gangbro og trappe på Jyllandssiden er et sådant direkte og tæt indblik ned til sagsøgernes til ejendommene, haver og terrasser, der ligger omkring broen, at sagsøgerne berettiget føler sig iagttaget af gæsterne på Bridgewalking, og at sagsøgerne derved begrænses i deres normale og sædvanlige anvendelse af deres ejendomme, terrasser og haver. Retten finder desuden, at indblik fra personer, der færdes på gangbro og trappen, har en sådan dominans i forhold til sagsøgernes ejendommen og medfører sådanne gener for sagsøgerne, at den naboretlige tålegrænse er overtrådt.”*

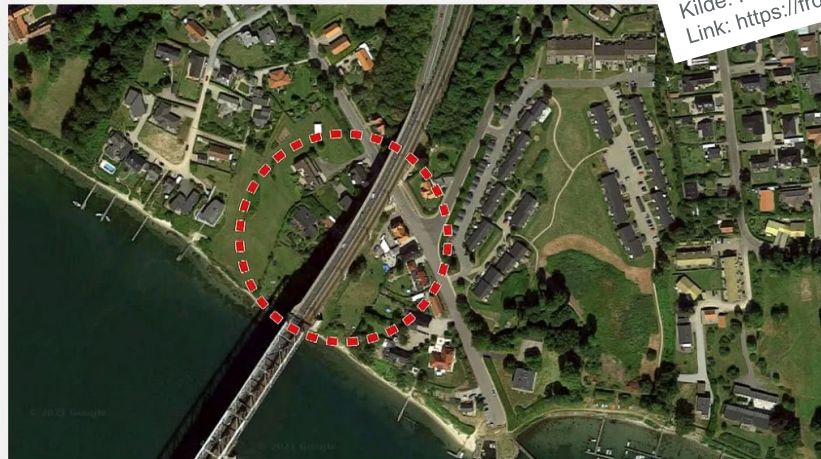
→ Erstatning



## Hør det selv: Borgere lægger sag an mod Bridgewalking - gangbro hyler og er ulovligt opført



Flere beboere i deres huse.  
Foto: Peter



Borgere, der har følt sig generet af broen, bor indenfor den røde cirkel.  
Grafik: TV 2 Fyn

Kilde: TV Syd. "Hør det selv: Borgere lægger sag an mod Bridgewalking – gangbro hyler og er ulovligt opført" af Søren Schmidt.  
Link: <https://www.tvsyd.dk/tv-2-fyn/hoer-det-selv-borgere-laegger-sag-an-mod-bridgewalking-gangbro-hyler-og-er-ulovligt-opfoert>

## Naboer får millionerstatning efter klage over Bridgewalking

Naboer til Bridgewalking giver afkald på millionerstatning: Nu bliver støjende gangbro pillet ned

Kilde: Fredericia Dagblad.  
Link: <https://frdb.dk/fredericia/naboer-til-bridgewalking-giver-afkald-paa-millionerstatning-nu-bliver-stoejende-gangbro-pillet-ned>



Ni naboer til Bridgewalking har sammenlagt fået 1.250.000 kroner i erstatning.  
Foto: Christian Kallenbach

Kilde: TV Syd. "Naboer får millionerstatning efter klage over Bridgewalking" af Andreas Jarvel.  
Link: <https://www.tvsyd.dk/tv-2-fyn/naboer-faar-millionerstatning-efter-klage-over-bridgewalking>

## Tilfredse naboer til Bridgewalking - vi har fået det, som vi hele tiden har ønsket

Kilde: TV Syd. "Tilfredse naboer til Bridgewalking – vi har fået det, som vi hele tiden har ønsket" af Christian Sølvsten.  
Link: <https://www.tvsyd.dk/fredericia/tilfredse-naboer-til-bridgewalking-vi-har-faaet-det-som-vi-hele-tiden-har-oensket>



# Sammenfatning

---

Hvem påhviler det naboretlige ansvar?

Det naboretlige erstatningsansvar påhviler som udgangspunkt skadevolder, dvs. den forulempende virksomhed.

I sagen vedr. Classic Race synes Retten i Aarhus at åbne op for et ansvar for vejmyndigheden, men sagen er anket:

*”Herefter, og da motorløbet alene foregik én gang årligt med 2½ løbsdage, har ulemperne forbundet med Classic Race ikke haft en sådan karakter og varighed, at Aarhus Kommune som nabo overskred den naboretlige tålegrænse ved at lade Classic Race foregå på sine arealer.” (Understreget her).*

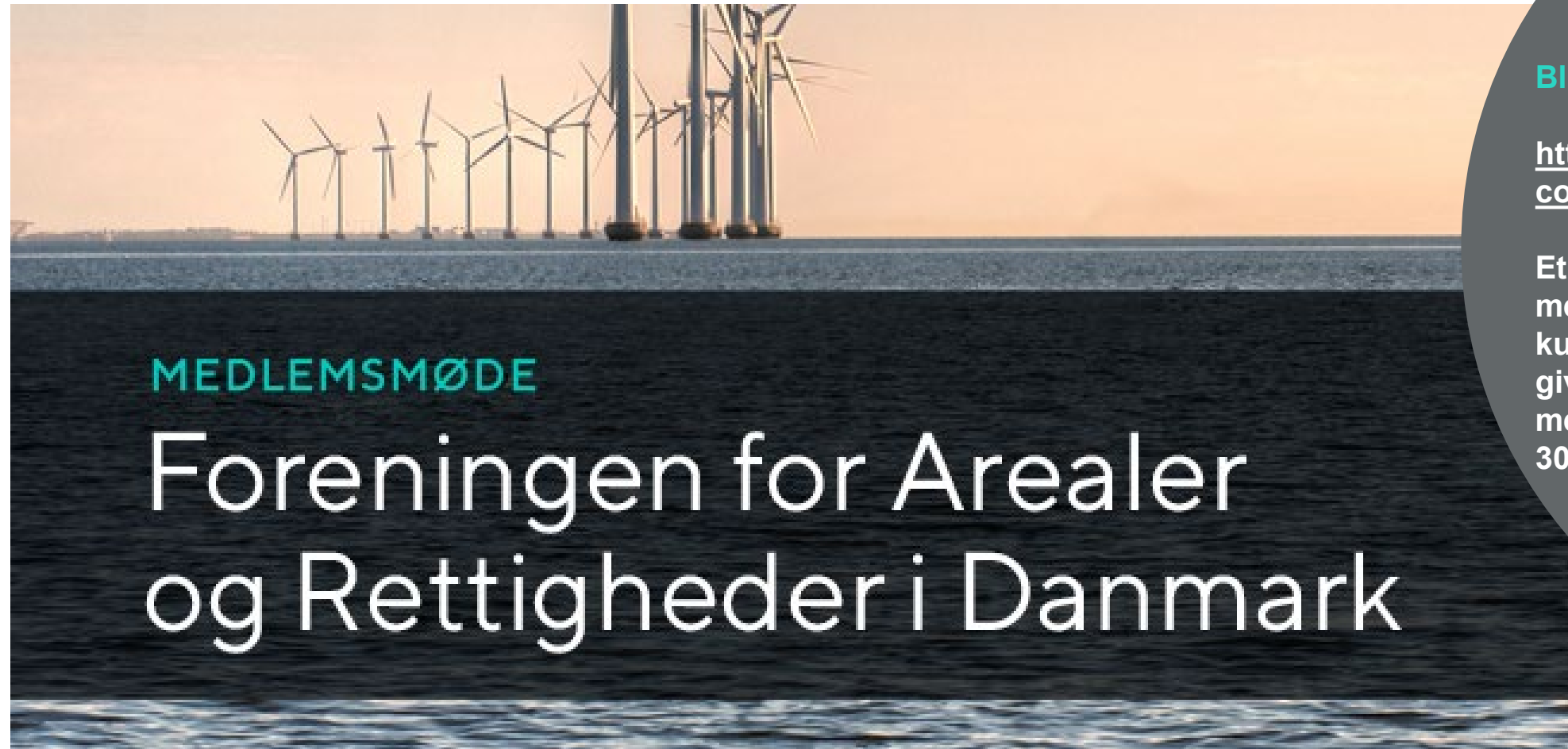
Det fritager ikke den forulempende virksomhed for ansvar, at aktiviteterne er i overensstemmelse med offentligretlige tilladelser m.v. Dette hænger sammen med, at det naboretlige ansvar er objektivt og dermed ikke beror på, om der er noget at bebrejde virksomheden. Det er virksomheden, der har den primære interesse i aktiviteten og – ligesom i ekspropriationsretten – følger ansvaret interessen.

Også kommuner kan blive ansvarlige for den skete skade, men det forudsætter, at kommunen har begået fejl ved sin administration af offentligretlige regler, eller at kommunen udøver den forulempende virksomhed, jf. fx Bridgewalking Lillebælt.



Interesseret i arealer og rettigheder? Bliv medlem af FARD

---



**Bliv medlem her:**

<https://www.bechbruun.com/da/fard>

Et kollektivt medlemskab koster kun 2.000 kr. årligt og giver adgang til medlemsmøderne for 30 personer!

# Tak for ordet!

---



**Hanne Mølbeck**

Partner

T +45 72 27 35 23

M +45 25 26 35 23

E [ham@bechbruun.com](mailto:ham@bechbruun.com)



## København

Langelinie Allé 35  
2100 København Ø

## Aarhus

Værkmestergade 2  
8000 Aarhus C

+45 72 27 00 00

[www.bechbruun.com](http://www.bechbruun.com)

[info@bechbruun.com](mailto:info@bechbruun.com)

Advokatpartnerselskab

Hold dig opdateret



*Bech-Bruun er jeres moderne rådgiver  
med stærke værdier og højt kvalificeret  
juridisk ekspertise.*

*I får ekspertrådgivning inden for  
alle juridiske områder.*