

**HORTEN**

# Hvilke hensyn kan varetages efter vejloven?

Kim Remme Birkholm, specialkonsulent, Vejdirektoratet  
Tue Bing Trier, director, advokat (L), Horten



# Det retlige grundlag

Vejlovens § 49, stk. 1:

*”Nye adgange og udvidelse af eksisterende adgange til offentlige veje og stier må ikke etableres uden vejmyndighedens tilladelse.”*

Ikke **retskrav** på tilladelse – men dog nok en vis berettiget forventning.

Hvad skal der **lægges vægt** på?

- Særligt trafiksikkerhedsmæssige forhold
- Trafikanter der påtænkes benyttes vejadgangen
- Den trafikale betydning af vejen



# Det retlige grundlag

Mulighed for [vilkår](#)?

Skønnes det påkrævet af vejtekniske eller færdselsmæssige grunde, kan vejmyndigheden som betingelse for tilladelse efter stk. 1 stille krav til placering, udformning og benyttelse af [adgangen](#), jf. vejlovens § 49, stk. 4.

Vejmyndigheden kan gøre tilladelsen betinget af, at den [offentlige vej ombygges med midterrabat, kanalisering, lyssignal og lign.](#), når det på grund af en adgang efter stk. 1 skønnes trafikalt nødvendigt, jf. vejlovens § 49, stk. 5.



# Det retlige grundlag

Finansiering?

Den, der ansøger om en ny adgang eller udvidelse af en eksisterende adgang til en offentlig vej eller sti, afholder udgifterne til **etablering**, medmindre andet er aftalt mellem vejmyndigheden og ansøgeren, jf. vejlovens § 49, stk. 2.

Kan **udføre arbejdet** for ansøgerens regning efter vejlovens § 49, stk. 4.

Kan kræve **ombygning** efter § 49, stk. 5, betalt af ejeren eller brugeren af ejendomme i særlige tilfælde, jf. vejlovens § 49, stk. 6.



# Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249) - [Afgørelse af klage over vilkår i tilladelse til vejadgang fra grusgrav \(vd.dk\)](#)

Adgangstilladelse til offentlig vej ved råstofgrav.

Medfører kørsel med tunge lastbiler og en øget trafikmængde.

Vilkår i tilladelse efter vejlovens § 49, stk. 4:

*”Det forudsættes, at lastbilkørsel ikke giver problemer for trafikafviklingen i krydset S H-vej/K-vej. Hvis dette sker, skal grusindvindingen nedbringes, indtil en løsning er fundet.”*

Er et sådant vilkår [lovligt](#)?



# Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249)

Var vilkåret [lovligt](#)?

Der er hjemmel i [vejloven](#) til – i forbindelse med meddelelsen af en ny adgangstilladelse – at fastsætte vilkår om fx antallet af kørsler ad den tilladte vejadgang, hvis vilkåret i øvrigt kan begrundes sagligt i offentligretlige hensyn, først og fremmest [vejtekniske](#) og [færdselsmæssige](#) hensyn.

Men der er [ikke hjemmel](#) i vejloven til, at vejmyndigheden kan træffe afgørelse om, hvorvidt en tilladelse efter råstofloven til at [indvinde grus](#) fortsat kan udnyttes, hvis et vilkår efter vejloven for tilladelse til vejadgang overtrædes.



# Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249)

Hvad er **saglige vilkår** (vejlovens § 1)?

1. at sikre et velfungerende og sammenhængende **vejnet**,
2. at sikre **mobiliteten** på vejene til gavn for samfundsøkonomien og udvikling i alle dele af Danmark,
3. at sikre **gode vej- og stiforbindelser** mellem hjem, skole, arbejdsplads, kulturinstitutioner og fritidsaktiviteter m.v.,
4. at **fremme trafiksikkerheden og trafikafviklingen** gennem en sammenhængende vejplanlægning og tidssvarende vejanlæg,
5. at andre former for **infrastruktur** kan placeres i forbindelse med vejnettet, og
6. at sikre et **højt miljøbeskyttelsesniveau** og bidrage til integrationen af miljøkonsekvensvurderinger i forbindelse med planlægningen og udførelsen af statslige vejprojekter.



# Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249)

## Resultat?

Det ligger efter Vejdirektoratets vurdering **ikke inden for rammerne** af de hensyn, vejmyndigheden skal varetage med vejloven at træffe afgørelse om tilladelse til råstofindvinding – herunder at råstofindvinding skal nedbringes.

Allerede derfor er Roskilde Kommunes omhandlede **vilkår** i afgørelserne af henholdsvis 2. april 2020 og 4. september 2020 **ulovlige**, hvorfor Vejdirektoratet ophæver vilkåret.





# Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249)

Hvad er **retsvirkningen** af et ulovligt stillet vilkår?

Vejdirektoratet:

Vi finder det derfor rigtigst at **ophæve** vilkåret, som udgør det ulovlige forhold i afgørelserne, og herefter lade vejmyndigheden selv vurdere, om den som følge af Vejdirektoratets afgørelse har grundlag for at **tilbagekalde** de eksisterende tilladelser efter retningslinjerne for tilbagekaldelse af begunstigende forvaltningsakter og derefter træffe en ny afgørelse om vejadgang fra den pågældende ejendom, herunder eventuelt med nye saglige vilkår. Eller om vejmyndigheden i stedet må acceptere, at tilladelserne ikke kan tilbagekaldes, og at de herefter er tilladelser til vejadgang uden vilkår.



# Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249)

## Finansiering

Kommunen havde også fastsat dette vilkår:

*”Alle omkostninger som følge af tilladelsen afholdes af ansøger.”*

Er det **lovligt**?



# Ny afgørelse

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249)

Finansiering

En forvaltningsretlig afgørelse skal være **klart og præcist formuleret**, så det tydeligt fremgår, hvad der træffes afgørelse om, herunder hvad modtageren af afgørelsen skal foretage sig. Det følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Hvilke arbejder eller forhold angår de pågældende omkostninger?



# Finansiering

Hvilke udgifter kan kræves finansieret ved adgangstilladelse?

Tidligere afgørelse om, at ”bestemmelserne i § 49, stk. 5 og 6, nok ville hjemle et krav om betaling for etablering af midterrabat, kanalisering, lyssignal og lignende i forbindelse med udvidelse af eksisterende vejareal – også på den udvidede (ny) del af vejens areal. Men etablering af fx ny vejkasse, udvidelse af det befæstede areal, og udskiftning eller reparation af eksisterende belægning er efter en ordlydsfortolkning ikke blandt arbejder, som er omfattet af vejlovens § 49, stk. 5.”, jf. Vejdirektoratets udtalelse af 24.

september 2021 (21/12883) - [Udtalelse om tilgrænsende grundejer pga ny adgang kan pålægges udgift til ny belægning og udvidelse af offentlig vej i landzone \(vd.dk\)](#).



# Finansiering

Vejlovens § 8, stk. 3?

Vejdirektoratets afgørelse af 9. marts 2023 (23/00249):

*”Vi kan dog oplyse, at vejlovens § 8, stk. 3, alene indeholder hjemmel til, at vejmyndigheden kan indgå frivillig aftale med andre om afholdelse af sådanne udgifter til arbejder på vejmyndighedens offentlige veje, som ikke er omfattet af vejmyndighedens ansvar til at holde sine veje i den stand, som færdsdens art og omfang kræver. Der vil derfor være tale om arbejder med karakter af ”*nice to have*” og ikke med af karakter af ”*need to have*”.”*

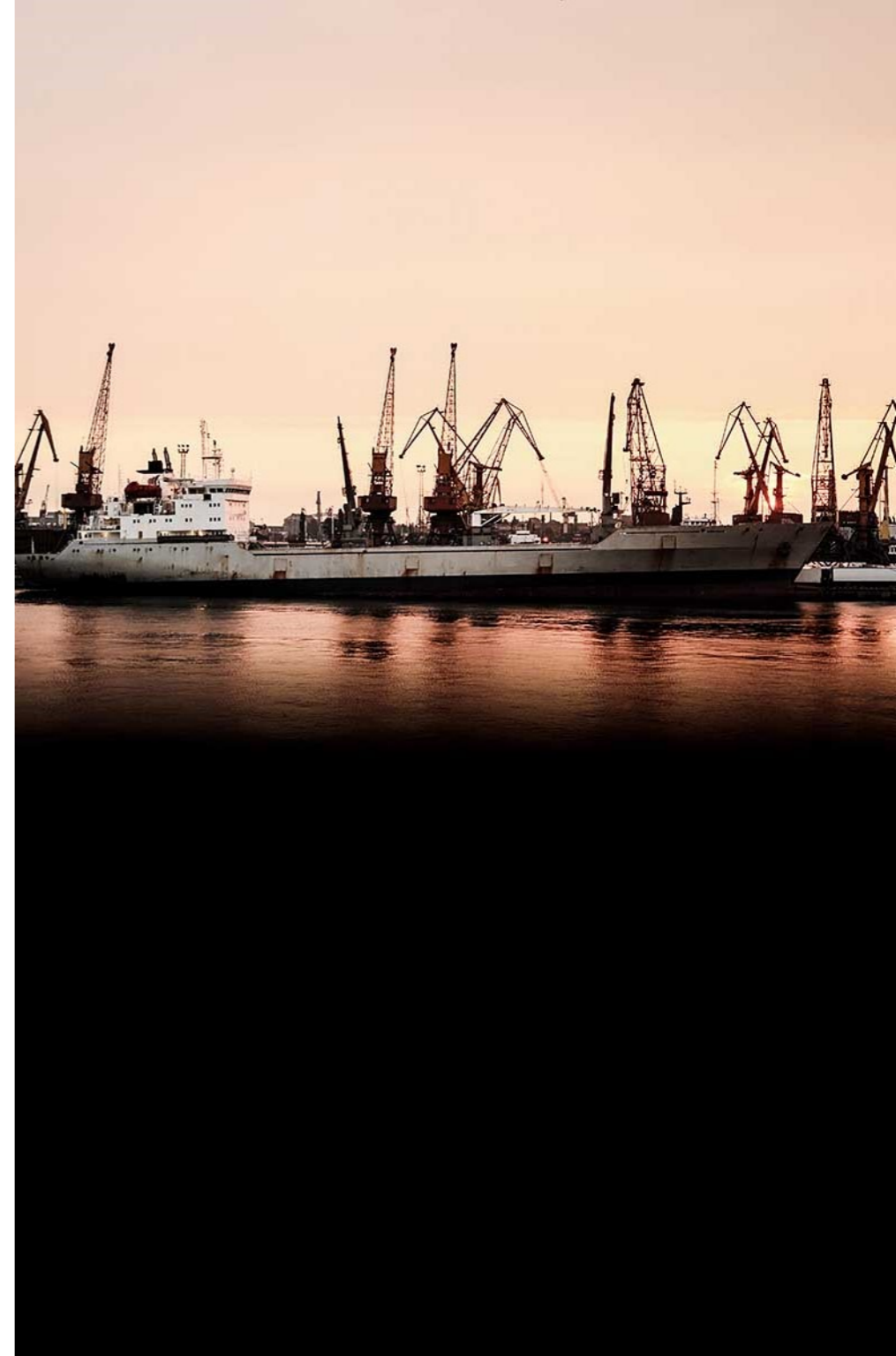


# Saglige hensyn

## Specialitetsprincipperne

### U 1956.289 H

- Bestilling af spiritus til levering næste dag i frokostpausen
- I kantinen blev der som udgangspunkt ikke udskænket spiritus
- Københavns Havnevæsen gav cigarhandleren standsningsforbud på havnevæsenets areal for udlevering af spiritus m.m.

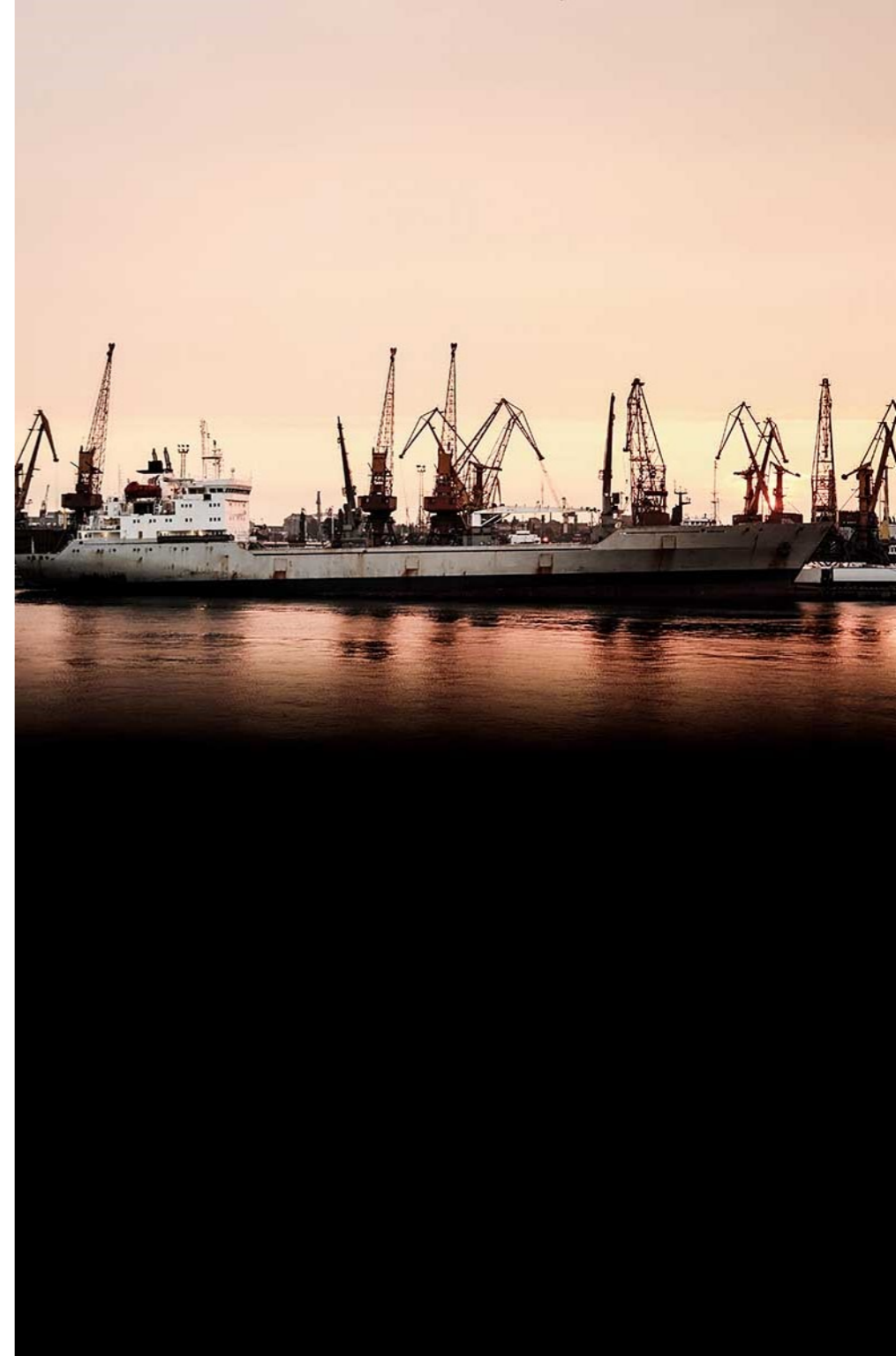


# Saglige hensyn

## Specialitetsprincipperne

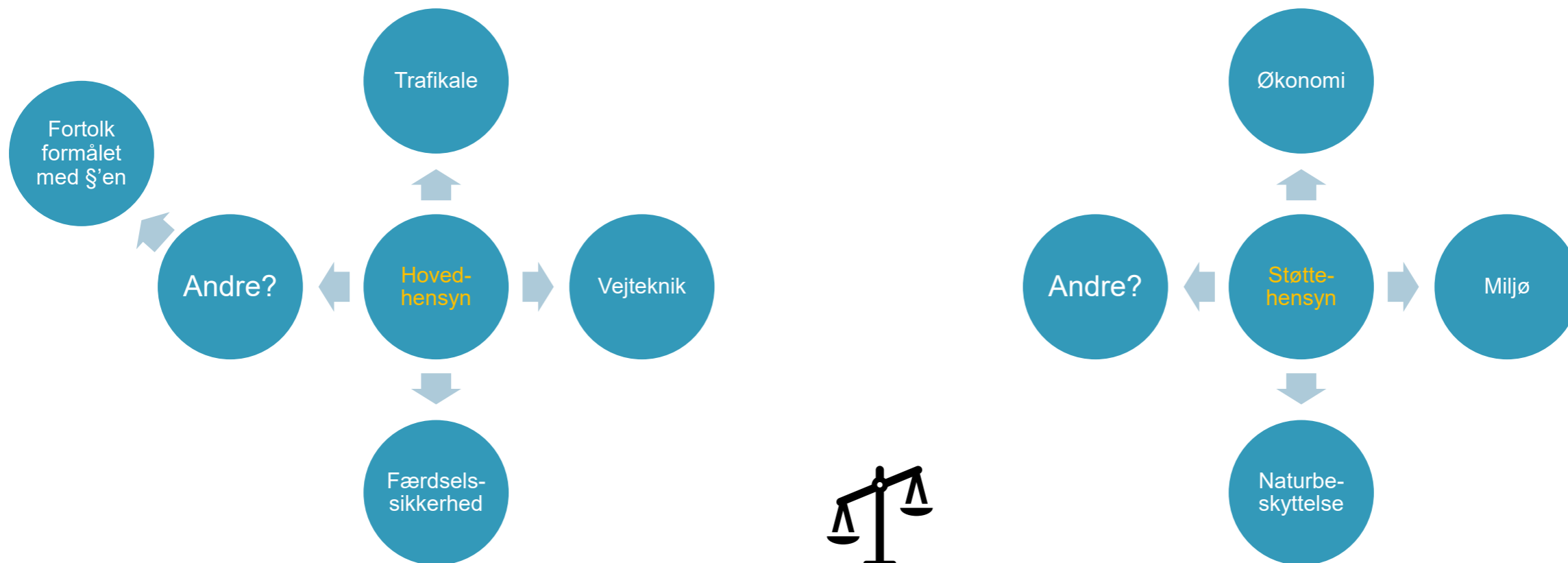
U 1956.289 H

*”Idet det var oplyst, at vejen efter en i 1926 med en række interesserede myndigheder indgået overenskomst i en længere årrække havde været **åben for almindelig færdsel**, og det ikke var gjort gældende, at A's udlevering af bestilte varer havde været **til gene for færdslen**, og idet hensås til, at A's benyttelse af vejen ikke gik ud over, hvad der omfattes af almindelig færdsel, og til at havnevæsenet ikke forfulgte **formål, som det naturligt påhvilede havnevæsenet at varetage**, fandtes dette **ikke at kunne forbyde A's udlevering af bestilte varer på vejen.**”*



# Saglige hensyn

Vejdirektoratets udtalelse af 12. august 2022 (22/11710) - [Udtalelse om hvilke hensyn, der er saglige hensyn efter vejloven \(vd.dk\)](#)





# Perspektivering

Hvad er der for nyligt ytret ønske om at bruge vejlovgivningen til?

Eksempler på nylige telefonsamtaler og overvejelser

## Problemstilling:

Kan bannere på vejareal med budskab om Palæstina fjernes med hjemmel i vejlovens § 81 – ulempe eller fare for færdslen?

## Hensyn:

Hvilket hensyn ønsker vejmyndigheden, politiet mv. at varetage med fjernelsen?

Hensynet til færdselssikkerheden, fremkommeligheden, vejteknik?  
Eller politiske, samfundssikkerhedsmæssige hensyn?



# Perspektivering

Hvad er der for nyligt ytret ønske om at bruge vejlovgivningen til?

Eksempler på nylige telefonsamtaler og overvejelser

## Problemstilling:

Kan der med hjemmel i vejlovens § 80 stilles vilkår om anvendelse af miljørigtig og bæredygtig emballage til en festival?

Ændrer det noget, at kommunen yder tilskud til festivalen?

## Hensyn:

Det er kommunen som vejmyndighed, der kan varetage hensyn med vejlovgivningen. Ikke andre dele af forvaltningen.

Hvilket hensyn ønsker kommunen at varetage med vilkåret?

Miljøhensyn kan kun stå alene ved statslige vejanlægsprojekter.



# Spørgsmål?



Dir: +45 33344357  
Mob: +45 52344357  
E-mail: ttb@horten.dk

# Tue Bing Trier

Director, advokat (L)

Tue Bing Trier er specialiseret inden for miljøret og generel offentlig ret. Herunder rådgiver han bl.a. i forvaltningsret – men også i mere specialiserede miljøretlige områder som vejura, ekspropriation og forsyning.

Tue har stor erfaring med at rådgive både offentlige myndigheder og organisationer samt private virksomheder og i den forbindelse også med førelse af rets- og klagesager på det offentligretlige område. Rådgivningen dækker løbende problemstillinger for klienter samt førelse af sager ved forskellige administrative myndigheder og klageinstanser samt domstolene. Tue rådgiver desuden i forbindelse med større infrastrukturprojekter.

Derudover har Tue betydelig erfaring med ekspropriation, hvor han rådgiver inden for alle de retlige aspekter af området. Det gælder både i forhold til afklaring af, hvorvidt et indgreb udgør ekspropriation og hvilke konsekvenser det kan medføre og i forhold til gennemførelse af ekspropriationer, herunder både spørgsmål om lovlighed og erstatningsfastsættelse. Tue har tidligere bistået offentlige anlægsmyndigheder, kommuner og private virksomheder i ekspropriationssager og har i den forbindelse mødt for samtlig af landets takserende myndigheder – både på det kommunale og det statslige område.

Tue er en meget erfaren oplægsholder og underviser bl.a. for VEJ-EU, JUC, Landinspektørforeningen, på Hortens egne kurser, ligesom han tidligere igennem en længere årrække har været ansat som ekstern underviser i forvaltningsret på Københavns Universitet.

## Karriere

Møderet for landsret, 2022  
Director, advokat, Horten, 2022  
Advokat, Horten, 2018  
Specialist, COWI, 2017-2018  
Advokat, Bech-Bruun, 2015-2017  
Advokatfuldmægtig, Bech-Bruun, 2012-2015  
Ekstern underviser i Forvaltningsret, Københavns Universitet, 2012-2016

## Uddannelse

Cand.jur., Københavns Universitet, 2012

## Specialer

Offentlig ret  
Miljøret planret & byggeret  
Retssager



Dir: +45 72443065

E-mail: kbf@vd.dk

# Kim Remme Birkholm

## Specialkonsulent i Vejdirektoratet

Kim er specialist og ekspert i lovgivningen omkring vejene i Danmark. Han arbejder til daglig med klagesager og generel rådgivning inden for vejura og forvaltningsretten i den forbindelse.

Kim har mange års erfaring med at rådgive såvel borgere som kommuner i vejloven, privatvejsloven samt dele af færdselsloven.

### Karriere

Fuldmægtig/specialkonsulent, Juridisk afdeling  
Vejdirektoratet, 2003-

Akademisk medarbejder, Middelgrundens  
Vindmøllelaug I/S, 2000-2001

Fuldmægtig, Udlændingestyrelsen, 1997-1998

### Uddannelse

Cand.jur., Københavns Universitet, 1997